

**OGGETTO:** STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA PROVINCIA DI PIACENZA P/C DEL COMUNE DI CARPANETO PIACENTINO (PC) (COMUNE CAPOFILA) – PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOPRASOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL’ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L’AFFIDAMENTO DELL’APPALTO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA DI CARPANETO PIACENTINO E GROPPARELLO – PERIODO DAL 01/04/2021 (DATA INDICATIVA) AL 30/06/2024. CIG: 8665358F9F.

**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA SVOLTA DA RUP E COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE ULTERIORI SPIEGAZIONI INVIATE AI SENSI DELL’ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 DALLA SOCIETA’ PRIMA CLASSIFICATA, LA CUI OFFERTA E’ STATA SOTTOPOSTA A VERIFICA DI CONGRUITA’ AI SENSI DEL COMMA 3 DEL PREDETTO ARTICOLO.**

In data 13/05/2021, alle ore 13:40, la RUP della procedura in oggetto, **dott.ssa Roberta Cristalli** (Responsabile del Servizio “Scuola, Cultura e Sport” del Comune di Carpaneto P.no e del Servizio Scolastico associato dei Comuni di Carpaneto P.no e Gropparello) con il supporto della Commissione giudicatrice, nella seguente composizione:

- ✓ **Enrico Tinelli**, Responsabile del Settore “Servizi alla Persona”, con competenza su mensa scolastica, del Comune di Rottofreno, **Presidente**;
- ✓ **Dott.ssa Paola Pellizzari**, Responsabile del Servizio “Affari Generali”, con competenza su mensa scolastica, del Comune di Rivergaro, **Commissario**;
- ✓ **Dott.ssa Barbara Dieci**, Responsabile del Settore “Affari Generali e Istituzionali”, con competenza su mensa scolastica, del Comune di Cadeo, **Commissario**;
- ✓ mentre le funzioni di segretario verbalizzante vengono svolte da **Rosa Fava**, Istruttore amministrativo assegnato alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza,

procede alla valutazione delle ulteriori spiegazioni inviate dalla società **ELIOR RISTORAZIONE S.P.A.**, prima classificata nella graduatoria della gara in oggetto, in quanto l’offerta della medesima si è rivelata potenzialmente anomala ai sensi dell’art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

La RUP e i membri della Commissione Giudicatrice sono collegati telematicamente tramite Teams dalla sede comunale di rispettiva appartenenza. Il segretario verbalizzante si trova presso la sede della Provincia di Piacenza (Piacenza, Corso Garibaldi n. 50).

La RUP dapprima dà atto:

- che con nota inviata in data 10/05/2021 mediante SATER, si chiedevano alla società **ELIOR RISTORAZIONE S.P.A.** ulteriori chiarimenti rispetto alla “*Relazione di giustificazione in funzione delle componenti di costo*”, già inviata in data 5 maggio u.s., nell’ambito del subprocedimento di verifica di congruità dell’offerta presentata in sede di gara ex art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016. In particolare:
  - a) con riferimento al piano formativo del personale indicato nell’offerta tecnica, si chiedeva di confermare di aver correttamente interpretato quanto indicato nel documento “*Relazione di giustificazione in funzione delle componenti di costo*”, ovvero che parte dei costi della formazione del personale sono stati ricompresi all’interno della voce “*Altre spese generali ed operative di gestione*” e che parte di tali costi (attinenti alla formazione in materia di igiene, salute e sicurezza) sono stati

inclusi nella voce *“Oneri per la sicurezza aziendali”* (ove è indicato, per l'appunto, *“Formazione del personale ed aggiornamento sulla sicurezza”*);

- b) si chiedeva una specifica delle condizioni che consentano di contenere i costi connessi alla formazione (quali, a titolo meramente esemplificativo al fine di precisare quanto si chiede di chiarire, formazione erogata contemporaneamente a più lavoratori impiegati su molteplici appalti provinciali).
- che il termine fissato per la trasmissione delle ulteriori spiegazioni tramite il portale SATER erano le ore 18:00 del 12 maggio 2021;
  - che la società ha inviato le proprie spiegazioni a giustificazione dell'offerta in data 12 maggio 2021, alle ore 14:07, tramite il portale SATER.

\*

La RUP dà quindi lettura delle integrazioni alla *“Relazione di giustificazione in funzione delle componenti di costo”* inviate da ELIOR RISTORAZIONE S.P.A.

Riguardo a quanto richiesto al punto a), la società conferma quanto segue:

- parte dei costi sostenuti per la formazione del personale sono ricompresi all'interno della voce *“Formazione”* del capitolo di spesa *“Altre spese generali ed operative di gestione”*;
- i costi attinenti alla formazione in materia di igiene, salute e sicurezza sono effettivamente ricompresi all'interno della voce *“Formazione del personale ed aggiornamento sulla sicurezza”* del capitolo di spesa *“Oneri della sicurezza aziendali”*.

Riguardo a quanto richiesto al punto b), la società specifica le condizioni che consentono il contenimento dei costi connessi alla formazione:

- formazione a distanza, che consente di contenere i costi in quanto non si rende necessaria l'integrazione di personale in sito in sostituzione agli assenti per formazione e di ricorrere a partner/consulenti esterni per la gestione degli interventi formativi in presenza;
- formazione on the job;
- ricorso a formatori interni all'azienda;
- corsi pianificati centralmente ed erogazione della formazione a molteplici lavoratori, impiegati su molteplici commesse;
- adesione ad un fondo paritetico interprofessionale, di cui viene specificato il funzionamento.

La società specifica inoltre che, *“per politica aziendale e correttezza di bilancio, parte dei costi di formazione non ricadono sulla specifica commessa ma vengono sostenuti centralmente alla direzione Risorse Umane – Ufficio Formazione, come ad esempio i corsi a personale che si occupa o potrebbe occuparsi di più commesse (Coordinator, autisti, dietisti)”*.

Si ritiene che le giustificazioni siano soddisfacenti a chiarire quanto si è chiesto di

approfondire in merito alla formazione del personale.

Ad ogni buon conto, la RUP e la Commissione giudicatrice rilevano come la formazione del personale fosse oggetto di attribuzione di punteggio quantitativo (in cui veniva fissato un limite massimo di 15 ore, quale media delle ore di formazione di ciascun lavoratore calcolata sulla durata complessiva dell'appalto in riferimento a specifiche materie), così che – ai fini dell'attribuzione del punteggio e per quanto di interesse dei Comuni NELLA PROGETTAZIONE E NELLA SUCCESSIVA FASE DI ESECUZIONE del presente appalto – il concorrente doveva *“indicare, le ore complessive di formazione che si impegna ad erogare a ciascun lavoratore impiegato nel presente appalto durante la durata complessiva dello stesso, nell'ambito della normativa in materia di igiene e conservazione degli alimenti e delle materie indicate dai CAM (al punto 8 della lettera a) del § C dei CAM, “Formazione e aggiornamenti professionali del personale addetto al servizio”, pag. 23), nonché la relativa media risultante. Si precisa che non saranno prese in considerazione ai fini dell'attribuzione del punteggio le ore ulteriori indicate dal concorrente, rispetto al limite massimo di 15 ore quale media complessiva delle ore di formazione”* (cfr. punto 2.1. della “TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI”).

La Commissione precisa infatti che, in sede di valutazione delle offerte tecniche, i concorrenti non hanno ottenuto un punteggio maggiore in caso di offerte ampliative rispetto a quanto richiesto.

\*

In conclusione, dopo aver ricordato il consolidato orientamento giurisprudenziale in merito agli obiettivi e all'oggetto della verifica di congruità (*ex multis*, Cons. Stato, Sez. III, 18 dicembre 2018, n. 7129: *“la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono* (Cons. Stato A.P. n. 36/2012; Cons. Stato, Sez. V, 14 giugno 2013, n. 3314; 1 ottobre 2010, n. 7262; 11 marzo 2010 n. 1414; IV, 22 marzo 2013, n. 1633; III, 14 febbraio 2012, n. 710); *ciò che interessa al fine dello svolgimento del giudizio successivo alla valutazione dell'anomalia dell'offerta è rappresentato dall'accertamento della serietà dell'offerta desumibile dalle giustificazioni fornite dalla concorrente e dunque la sua complessiva attendibilità”*), si ritiene che risultano soddisfacenti le spiegazioni inviate dalla società “ELIOR RISTORAZIONE S.P.A.”, in qualità di prima classificata, avendo la stessa fornito giustificazioni in merito alla sostenibilità dell'offerta presentata in sede di gara.

Pertanto, alla fine dell'analisi delle spiegazioni fornite, la RUP, con il supporto della Commissione, ritiene di procedere come segue:

- dichiarazione di congruità dell'offerta presentata da “ELIOR RISTORAZIONE S.P.A.”, 1<sup>a</sup> classificata per l'affidamento dell'appalto di ristorazione scolastica di Carpaneto Piacentino e Gropparello, costituendo la stessa proposta di aggiudicazione.

La RUP dichiara chiusa la seduta alle ore 14:00.

Letto, confermato e sottoscritto

Carpaneto P.no – Rottofreno – Rivergaro – Cadeo -Piacenza, 13/05/2021

LA RUP  
**dott.ssa Roberta Cristalli**

---

LA COMMISSIONE DI GARA

**IL PRESIDENTE**  
**(Enrico Tinelli)**

---

**IL COMMISSARIO**  
**(dott.ssa Paola Pellizzari)**

---

**IL COMMISSARIO**  
**(dott.ssa Barbara Dieci)**

---

**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**  
**(Rosa Fava)**

---